



## Věcné hodnocení hodnotící komise 03\_22\_021 ze dne 26.5.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001996	Aktivizace, podpora sociálních vztahů a podpora zdravotního fondu prostřednictvím telerehabilitačních služeb

### Kritéria

#### 1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	Vymezený problém v oblasti izolace seniorů či OZP a zároveň nedostatku pracovníků v oblasti aktivizačních či dalších služeb je srozumitelný, věrohodný a závažný. Žadatel jej poněkud chaoticky, ale v zásadě dostatečně podkládá řadou odkazovaných zdrojů různého charakteru a statistických údajů různé relevance. Téměř vůbec v žádosti není naznačena zkušenost jiných organizací, není příliš zřejmé, zda žadatel zkoumal, zda se o podobné řešení již v kontextu ČR někdo nepokoušel. Pozitivní stránkou žádosti je naopak obeznamenost žadatele se zahraniční praxí a existujícím zahraničním výzkumem v oblasti efektů telerehabilitačních služeb a jeho vhled do problematiky je uvěřitelný. Kvalitativní vhled do problematiky je omezený, ale dobře provedené rozhovory v KPZ dávají dobrou naději na schopnost žadatele si jej prohloubit. Z žádosti je zřejmé, kterých stakeholderů a jakým způsobem se problém dotýká. Žadatel chce pracovat se třemi vhodně zvolenými CS – samotnými seniory či OZP, neformálními pečujícími a formálními pečujícími, a to v kontextu stávajících poskytovatelů soc. služeb, kteří jsou již na žadatele údajně navázáni. Jednotlivé CS jsou vymezeny jednoznačně, je uvedeno, kolik osob z jaké CS se bude projektových aktivit účastnit. Pro účely žádosti jsou potřeby CS zmapovány adekvátně, žadatel chápe, jak problém na CS doléhá, přičemž akcentuje hledisko samotných aktérů.
Slovní hodnocení	Dobré

#### 2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	Vize popsaná v KPZ je v zásadě dobrá, byť postrádá některé vlastnosti dobré vize (obtížně by ji bylo možné využít motivačně) a příliš se mísí s cíli projektu, nicméně v zásadě směřuje správným směrem. Na úrovni cílů projektu je už žádost poměrně jasná, cíle odpovídají charakteru projektu a vhodné jsou i zvolené aktivity a jejich provázanost, byť jejich popis není, zvláště např. u KA 4, zcela jasný a srozumitelný. Problematické je nastavení monitorovacích indikátorů, kdy např. u indikátoru 600000 účastníci konference celkem jistě nesplní podmínku přesažení bagatelního rozsahu podpory. Zde je nutné cílovou hodnotu snížit. Poněkud



	nepromyšleně působí představy žadatele o ověřování řešení v průběhu inkubační fáze projektu, kdy bude asi obtížné metodologicky přesvědčivě prokázat funkčnost řešení.
Slovní hodnocení	Dostatečné

### 3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	<p>Výše rozpočtu rámcově odpovídá ambici předloženého projektu, objemu navrhovaných činností i délce realizace. Žádost respektuje limity jednotkových cen, náklady jsou transparentně vysvětleny v popisu jednotlivých KA.</p> <p>Rizikem projektu je poměrně malá kapacita pozic v přímém kontaktu s CS na úkor pozic v oblasti „back-office“. Slabinou rozpočtu je i to, že není patrné, že by žadatel měl schopnost mobilizovat pro řešení projektu i jiné zdroje.</p>
Slovní hodnocení	Dobré

### 4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	<p>Žadatel má realistickou představu o zapojení cílových skupin a je jasné, co s nimi potřebuje řešit. Navazuje na svoji předchozí zkušenost a kontakty, je si vědom rizik, která mohou navrhovaný způsob řešení ohrožovat, a je připraven těmto rizikům předcházet. Metodologicky je způsob zjišťování potřeb CS navržen adekvátně.</p> <p>Kromě CS však žadatel neuvažuje o žádných dalších aktérech, kteří by pro vývoj a především následné šíření řešení mohli být důležití (chybí např. další organizace zabývající se vývojem podobných řešení pro stejné CS, nebo orgány veřejné správy (a to částečně i přesto, že projekt vyjma snahy o certifikaci a prezentaci vytvořeného řešení nemá ambici zásadně měnit institucionální systém)).</p> <p>Potenciál uživatelů žadatel plánuje využít zejm. v rámci analytické i testovací fázi projektu. Toto HK považuje relativně za slabé zapojení uživatelů, které by mělo být posíleno.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné



Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	<p>Žadatel má jádro týmu s dobrým odborným zázemím a se zkušenostmi s vývojem technologických řešení v oblasti podpory zdraví různých CS, které umožňují realizaci projektu. Obsazení některých pozic není v některých případech zatím jasné. Určitou slabinou kapacit týmu je poměrně malá kapacita pozic, u kterých se předpokládá přímý kontakt s cílovou skupinou.</p> <p>Žadatel dokládá ochotu a schopností reagovat na nové podněty, výzvy a společenské změny. Projekt deklaruje aktuální trendy a principy jako je zaměření na uživatele, mezioborová spolupráce a komunitní rozměr ve smyslu posilování mezigeneračních vazeb.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Hodnotící komise považuje řešenou problémovou oblast za relevantní, důležitou a hodnou testování. Na druhou stranu je projektová žádost částečně problematická, neboť působí dojmem nedostatečné přípravy, s řadou dílčích chyb a nejasností, mnohdy se smysl nedávajícími větami či jen výčtem nevysvětlených odkazů na zdroje, překračující doporučené rozmezí a přesto postrádající některé informace. Slabinou je absence odkazů k již realizovaným podobným řešením. Po zvážení pro a proti na základě dobré osobní prezentace doporučuje projekt k realizaci v inkubační fázi, přičemž doporučuje žadateli:</p> <p>Prozkoumejte postoje dalších aktérů v oblasti sociálních služeb, kteří jsou důležití pro vývoj a především následné šíření řešení a rozvíjejte s nimi vztahy již od začátku projektu.</p> <p><b>Podmínky realizace:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Posílit pozice v týmu, které budou v přímém kontaktu s CS, navýšit pozici konzultant (psycholog, sociální pracovník, mentor) alespoň na 0,4 při zachování celkové výše rozpočtu.</li><li>2. Objasnit způsob naplnění indikátorů, zejm. u indikátoru 600000 (počet podpořených osob, aby bylo zřejmé, že u všech navržených osob bude přesažena bagatelní podpora ve výši 40 hodin) a případně snížit cílovou hodnotu.</li></ol>
Výsledné slovní hodnocení projektu	<b>Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 2 346 360,80 Kč.</b>